

**LA IRRACIONALIDAD OSCURECIDA RADICALMENTE.**  
**UN ENSAYO ACERCA DE LA VIOLENCIA SACRIFICIAL COMO NÚCLEO TRAUMÁTICO DEL**  
**ESTADO MODERNO.**

Daniel E. Florez Muñoz<sup>1</sup>

**RESUMEN:** *Este trabajo tratará la temática referente a la barbarie que mantiene y dio surgimiento a la democracia liberal y al Estado Moderno, de una forma paralela a los estudios que al respecto han realizado pensadores tan brillantes como FRANZ NEUMAN y GIORGIO AGAMBEN, mostrando como el germen del autoritarismo propio de los regimenes fascistas se encontraba en potencia contenido en los proceso de formación de los actuales Estado Liberales; mi intención no es otra que ampliar el espectro de análisis desde otras perspectivas de estudios, y de esta forma, entender como el fascismo en su forma claramente destructiva, autoritaria y deshumanizante; antes de superarse con la II Guerra Mundial, se expandió bajo nuevas formas de progreso y pensamiento configurando nuevos dispositivos de control aun bajo banderas democráticas.*

**PALABRAS CLAVES:** *Modernidad, Razón instrumental, Contrato Social, Fascismo, Estado de Derecho, Ley, Capitalismo.*

**ABSTRACT:** *This paper will address the issues concerning the barbarity that maintains and gave rise to liberal democracy and modern state, a parallel to the studies in this area have made such brilliant thinkers as Franz NEUMAN and Giorgio Agamben, showing how the seeds of authoritarianism characteristic of the fascist regimes in power was contained in the training process of the current Liberal State, my intention is simply to broaden the spectrum analysis of studies from other perspectives, and thus to understand how fascism clearly, as*

---

<sup>1</sup>Estudiante del semillero del Grupo de Investigación de "Filosofía del Derecho, Derecho Internacional y Problemas Jurídicos Contemporáneos"; [daniel.florez@hotmail.es](mailto:daniel.florez@hotmail.es)

*destructive, authoritarian and dehumanizing; overcome before World War II, expanded into new forms of progress and setting new thought control devices even under democratic flags.*

**KEY WORDS:** *Modernity, Reason instrumental, Social Contract, Fascism, rule of law, Law, Capitalism.*

### **MODERNIDAD, INDIVIDUO Y RAZÓN INSTRUMENTAL.**

La modernidad, nos comenta Marshall Berman, es entendida como el tiempo en que *“todo lo sólido se desvanece en el aire”*; ante esta paradigmática frase tomada del popular texto del joven renano del siglo XIX, se enmarca un cúmulo de expectativas, transformaciones e innovaciones, que permitirían pensar que esta nueva época iniciada con Descartes, desarrollada por Kant y conceptualizada por Hegel; constituiría el espacio para que el proyecto de la Ilustración se desplegara en la historia.

Este nuevo mundo es edificado sobre un nuevo pilar: *el individuo*; por lo cual ahora el mundo será la expresión de la subjetividad de sus habitantes, palabras como *destino* y *naturaleza humana* tendrían que ser redefinidas, en virtud que ya nada limita al hombre, nada lo preconditiona o lo esclaviza; el ser humano es capaz de construir el modelo de vida que guste según lo estipule su razón y a partir de ahí desplegarlo en su existir.

Por tanto en términos generales, *“la subjetividad aparece como el principio de la modernidad y Hegel lo determina en los siguientes términos: “El principio del mundo reciente es en general la libertad de la subjetividad, el que pueda desarrollarse, el que reconozca su derecho a todos los aspectos esenciales que están presentes en la totalidad espiritual”* (Jaramillo, 2007)

Este principio rector de la modernidad, supone necesariamente un momento de reflexión, ya Sócrates entendía la elección consciente como “*precondición de la conducción moral de la vida*” por lo tanto no era suficiente con desear o con hacer lo justo si esta praxis no era producto de un proceso interno y previo de reflexión. El proceso de reflexión, desde el individuo griego, suponía un abismo entre realidad exterior y la realidad interior. Este proceso parece caracterizar en palabras de Horkheimer un “*proceso histórico-cultural en el que la consciencia individual y el estado, lo ideal y lo real, comienzan a verse separados como un abismo*” (Horkheimer, 1973: 144), es dentro de este proceso donde se supera el “*sentimiento oceánico*”, en el cual el ser entiende la naturaleza y su entorno como una extensión de su yo (Freud, 1930), el individuo entiende su condición interior, la cual es, de hecho, opuesta a la realidad exterior, obligándolo a desarrollar la más alta de todas las ideas, es en este momento donde el sujeto comienza a *pensar de si-mismo*.

La intención de esta ponencia es tratar de mostrar que no existe una ruptura real al interior del individuo burgués –en el cual había algo de individualidad y ejercicio de su subjetividad de una forma más o menos libre– y lo que más adelante se desarrolla, bajo el nombre de individuo-masa, para hacer alusión a la categoría antropológica que la Escuela de Frankfurt denominaría, “*hombre-autoritario*”. Defiendo la tesis que afirma, que ese desarrollo o evolución no es más que su natural despliegue histórico, y de cierta forma bajo la complicidad de ideas postuladas por el contractualismo liberal tales como la *voluntad general* y el *respeto de la ley*, que presuponen ya el germen de un sistema social de corte totalitario, sistema caracterizado principalmente por su recurrente “*esfuerzo en reducir a los seres humanos a simples átomos sociales*” (Horkheimer, 1973) y principalmente en la expansión de la racionalidad instrumental, al punto que sea esta la que medie las relaciones entre los seres humanos generando un proceso de unidimensionalización de las formas de racionalidad aún existentes al interior de la sociedad (estética, comunicativa, etc), contaminando y prostituyendo así

cualquier posibilidad de construcción de alternativas opuestas al estado de cosas existentes.

Primeramente, es menester señalar que, las ideas contractualistas tienen como finalidad el fundamentar políticamente un modelo de administración completamente nuevo en la historia, el capitalismo que venía en ascenso; igualmente dichas ideas son entendidas como respuestas modernas al absolutismo vivido previamente, así pues el Estado y la democracia liberal representativa eran y son entendidos como las expresiones más claras de la modernidad y por lo tanto de la Razón humana. Los cuales cayeron presas –al igual que la mayoría de las esferas de desarrollo social– de la denominada “*dialéctica de la ilustración*”, ya que es necesariamente dentro de este ambiente descrito por ADORNO y HORKHEIMER en su paradigmática obra que lleva dicho título; donde es posible que el individuo, el cual, en otro tiempo consideraba “*la razón exclusivamente como instrumento del yo. Ahora experimenta el reverso de su auto-deificación. La maquina ha prescindido del piloto; camina ciegamente por el espacio a toda velocidad. En el momento de su consumación la razón se ha vuelto irracional y tonta.*” (Horkheimer, 1973: 138)

MAX WEBER considera, dentro de su estudio de la sociedad capitalista, lo que podría denominarse una dialéctica negativa (distinta a la desarrollada por Adorno, de inspiración hegeliana), contraria a la dialéctica propia del marxismo ortodoxo; lo que WEBER plantea es que de las diferentes tipos de racionalidades existentes en una sociedad, es la racionalidad instrumental o económica la que más se ha desarrollado; la historia de la humanidad ha mostrado como la lógica de dominio y la extensión de la irracional explotación de la naturaleza a la explotación del hombre mismo, ha llevado a que la técnica y la ciencia constituyan una nueva forma de control social donde no existe diferencia alguna entre las máquinas y los trabajadores, y donde los seres humanos dejan de ser fines en si mismos para convertirse en simples medios. La razón instrumental es irracional en cuanto sus

fines, y condena al ser humano a la destrucción de su medio y por tanto a su propia destrucción de igual forma esta es necesariamente razón ahistórica y se nutre del dominio y la explotación. HERBERT MARCUSE muestra como se ha elevado la razón técnica o instrumental a razón política y como su desarrollo ha conllevado al cierre de nuevas posibilidades de ejercicio del pensamiento negativo, actuando con la tendencia de hacerse de si misma la única forma de racionalidad posible. Y de esta forma darle la bienvenida a un mundo totalmente administrado y por tanto al Hombre Unidimensional (Marcuse, 1985: 27). Por tal motivo en su crítica a Max Weber, Marcuse llega a la siguiente conclusión: *“el concepto de razón técnica es quizá él mismo ideología. No solo su aplicación sino que ya la técnica misma es dominio sobre la naturaleza y los hombres: un dominio metódico, científico, calculado y calculante. No es que determinados fines e intereses de dominio solo se advengan a la técnica a posteriori y desde fuera, sino que entran ya en la construcción del mismo aparato técnico. La técnica en es cada caso un proyecto histórico-social; en él se proyecta lo que es en cada caso una sociedad y los intereses en ella dominantes tienen el propósito de hacer con los hombres y con las cosas. Un tal propósito de dominio es material, y en este sentido pertenece a la forma misma de la razón técnica.”* (Citado en Habermas, 1999: 55)

Pero la pregunta es, si pudiésemos rastrear el germen de la industria cultural, y de todo el proceso de racionalidad técnica hoy hecha razón política por excelencia, a las mismas fuentes del Estado; por qué aun deberíamos entender este como un *topos* insuperable y necesario históricamente?, olvidando que quizá *“la historia de la modificación de las formas de estado no es mas que la transcripción de los cambios de la organización del modo de producción”* (Negri, 2004: 30); de lo cual se desprende que el móvil de la evolución del Estado democrático, a sociedades de corte fascistas, con individuos entendidos como simples átomos sociales, no es otro que la inagotable demanda de racionalidad técnica propia del modelo de producción imperante.

## EL CONTRACTUALISMO Y EL ESTADO.

Dentro de las grandes narrativas que constituyen la teoría política moderna, la del *contrato social* es la que mejor permite entender el por qué de la obligación política moderna. *“El contrato social es el resultado de una tensión dialéctica entre regulación social y emancipación social, la cual se produce debido a la polarización constante entre voluntad individual y voluntad general, entre el interés general y el bien común. El Estado Nacional, el derecho y educación cívica son las garantías del desarrollo pacífico y democrático de esta polarización en un campo social que ha sido designado como sociedad civil...Para todos ellos (Hobbes, Locke, Rousseau) la modernidad es problemática y esta llena de antinomias entre coerción y consentimiento, entre igualdad y libertad, entre ciudadano y estado, entre derecho natural y derecho civil; que debe resolver por sus propios medios sin utilizar recursos pre-modernos o extra-modernos.”* (Santos y García, 2004: 12-13)

Hay que aclarar, que por Estado entiendo básicamente un *“fenómeno esencial del mundo contemporáneo, ligado a la modernidad que supuso el advenimiento del capitalismo.”* Razón por la cual me parecen imprecisos, los entendimientos del Estado como esencia supra o ahistórica; en ese sentido comparto la tesis de VICTOR MANUEL MONCAYO cuando afirma que por Estado, considera *“la dimensión política de estas sociedades, donde nos ha correspondido vivir, como una parte o un elemento consubstancial de estas organizaciones sociales productivas que no han dejado de existir y las cuales pertenecemos y estamos integrados.”* (Moncayo, 2004: 41)

Por consiguiente, según una lectura materialista como la expuesta por el profesor MONCAYO, el Estado no puede obedecer a esa realidad producida por la angustia del vivir una *vida desnuda* y que este viene a gobernarla como un súper-

yo todopoderoso; podría ser mas bien similar a un policía que se encuentra detrás de la esquina, ya sea fullero, ya sea investido de la potencia soberana, siempre estaría subordinado a las formas bajo las cuales los hombres se asocian en su vida productiva, para devorarse o para amarse unos a otros, y en todo caso, el es su Instrumento, por lo que *“como dice Agamben, para construir el concepto de Estado hay ante todo que definir la “vida desnuda”, pero ¿esta no existe! Solo existen formas de vida y la construcción del poder no puede aparecer como trascendente con relación a su desarrollo completo. El aislamiento del concepto de Estado es un absurdo lógico antes de ser una decisión histórica radical, es decir, la decisión de aquel que manda en la división social del trabajo”* (Negri, 2004: 28)

Es TONI NEGRI quien radicalizando la lectura materialista, considera la necesidad de llevar la crítica del Estado a la crítica de la economía política en virtud que, para este autor de origen italiano, el Estado debe ser identificado con el concepto de *administración* en sentido amplio, es decir, *“como un proceso molecular y antagónico de formación y de disolución continua de la legitimidad, en el marco de la división social del trabajo. Si el estado es administración en el interior de la división social del trabajo, entonces únicamente la crítica de la administración puede aprehenderla.”* (Negri, 2004)

Desde esta perspectiva, el estado aparecerá ante nosotros mas como un gran tramposo que como el soberano detentador de una potencia legitima. La libertad, igualdad y solidaridad constituyen elementos del sistema económico inicial, más que promesas sociales y por tanto políticas. Eran condiciones necesarias que permitirían que unos cuantos manejaran el desarrollo comercial durante el libre cambio. Condiciones o Ideales que son los primeros sacrificados en los altares fascistas, debido a la *naturaleza económica* de este.

## EL FASCISMO: ACERCA DEL INDIVIDUO AUTORITARIO.

Entiendo por fascismo un fenómeno que llega a sobrepasar el espectro político en sentido estricto, llegando a constituir toda una estructura de represión y dominación que limita al individuo, encadenándolo con ataduras que reposan en la estructura de carácter de los asociados, distorsionando su percepción de la realidad, al punto de permitir el afloramiento de sentimientos colectivos, movidos por la necesidad de un líder, que los salve de la supuesta hostilidad del mundo exterior. Este elemento, es el primero y quizá el mas importante de todos, es el delegar la responsabilidad y la autodeterminación a las manos de una autoridad distinta a el, es decir delegando su futuro y presente a la voluntad de un extraño, en el que se materializan todos los valores e ideales que la sociedad represiva reclama; en virtud, del temor y la soledad que implica la existencia misma, del ser como individuo pero no del ser como parte de una masa.

THEODOR ADORNO y MAX HORKHEIMER muestran como *“Queda por verse en qué medida la transferencia de la autoridad paterna a la colectividad modificó la constitución intrínseca de la autoridad misma, pero sería absurdo, de cualquier manera, identificar la crisis de la familia con la declinación de la autoridad como tal. La autoridad, al contrario, se vuelve más abstracta, y por lo tanto, cada vez más inhumana e inexorable. El ideal del yo gigantado y colectivizado es el espejo satánico del ideal de un yo liberado”*. (Adorno y Horkheimer, 1969: 146)

Producto de esa idolatra visión del mundo se desprende y naturaliza la exclusión; la masa de derecha es excluyente por naturaleza dada la necesidad de que exista *un otro bélico*, ese *otro*, siempre constituye una amenaza constante que legitima la represión, el sacrificio, el orden, la disciplina y la agresividad que se maneja y dispone. Al interior de este orden se presenta una distorsión de la realidad, el individuo no vale si no es parte de determinadas colectividades cada una con su

simbología y estructura jerarquizada. Petrificándose el vínculo afectivo llegando a la abnegación entre el llamado líder y su masa de “derecha”.

Según FROMM “*el fascismo, el nazismo y el stalinismo tienen de común que ofrecieron al individuo atomizado un refugio y una seguridad nuevos.*

*Estos regímenes son la culminación de la enajenación. Se hace al individuo sentirse impotente e insignificante, pero se le enseña a proyectar todas sus potencias humanas en la figura del jefe, en el estado, en la "patria", a quien tiene que someterse y adorar.*

*Escapa de la libertad hacia una nueva idolatría. Todas las cosas conseguidas por la individualidad y la razón, desde fines de la Edad Media hasta el siglo xix, se sacrifican en los altares de los ídolos nuevos. Los nuevos regímenes fueron estructurados sobre las mentiras más flagrantes, tanto por lo que respecta a sus programas como por lo que respecta a sus líderes. En su programa pretendían representar cierto tipo de socialismo, mientras que lo que hacían era la negación de todo lo que significó esa palabra en la tradición socialista. Las figuras de sus líderes no hacían más que subrayar la gran decepción. MUSSOLINI, cobardemente bravucón, se convirtió en el símbolo de la masculinidad y el valor. HITTLER, un maniaco de la destrucción, fue ensalzado como constructor de una nueva Alemania. STALIN, intrigante ambicioso de sangre fría, fue pintado como padre amoroso de su pueblo.” (Fromm, 1964)*

### **ACERCA DEL CONTRATO AUTORITARIO.**

El Estado Moderno aun consciente de su genealógica vinculación al capitalismo quizá nunca pensó que su necesidad de legitimidad tendría que llegar al punto alcanzado por “*cultura de masas*”<sup>2</sup>. Pero ese a sido un resultado influenciado por la necesidad de perpetuar un orden existente a toda costa. Una de las principales

---

<sup>2</sup> Concepto desarrollado con gran claridad por los teóricos marxistas de la primera generación de la denominada “Escuela de Frankfurt”.

formas de legitimación es el aparente cambio de las condiciones objetivas, cambio que nunca es lo suficientemente profundo como para superar lo que subyace en el fondo, de esta manera SLAVOJ ZIZEK nos muestra como las cosas deben cambiar para que sigan siendo las mismas, dice *“el capitalismo se ve obligado a revolucionar las condiciones materiales precisamente a fin de mantener las mismas relaciones fundamentales de producción”* (Zizek, 1998) de esta forma entiende que el fascismo no es el opuesto externo a la democracia liberal, sino que tiene sus raíces en los antagonismos interiores de la propia democracia liberal, por lo tanto aunque opuesto al capitalismo liberal, no es ninguna negación efectiva, sino solo su negación interna: para negar el capitalismo liberal debemos por lo tanto negar su negación misma.

Por lo tanto, el llamamiento es hacia la crítica, el hecho de que la mayor parte de la población acoja o acepten una situación no hace de ella una situación racional, la relación existente entre racionalidad y consenso no es ni puede ser una relación de fundamentación. En ese aspecto el psicoanálisis es antiplatónico por excelencia, ya que considera que lo universal no es otra cosa que el reino de la falsedad, mientras que aboga por una verdad que surge como un encuentro contingente particular que la hace visible como “reprimida”. Ya THEODR W. ADORNO diría en su momento *“la totalidad es lo no verdadero”* y sobretodo si nos mantenemos en el aura hegeliana, de que lo *Real es lo Racional*, tendremos que reconocer que nos movemos en el reino de la irrealidad total.

Para LACAN, *“en contra del liberalismo pluralista pragmático del tipo rortyano no es la relatividad y pluralidad de las verdades, si no el hecho duro, traumático, de que en toda constelación concreta la verdad debe necesariamente emerger en algún detalle contingente.”*

## **SOBRE LOS OSCUROS ORIGENES DE LA LEY: LA VIOLENCIA COMO ELEMENTO FUNDANTE E INHERENTE AL DERECHO CONTRACTUAL**

El contractualismo en realidad no previó que el desarrollo de su modelo, generaría una clase que hiciera manifiesta y palpable todas las contradicciones presentes en la sociedad. Con el surgimiento del *proletariado*, la idea de un *contrato social* se hacia cada vez mas irrisoria para los oprimidos en las condiciones de miseria en las que se encontraban. Después de 1848 se desarrollo en el mundo un nuevo espíritu, un espíritu que se atrevió a juzgar la historia como prehistoria, y por tanto comenzó a entender a la primera como “*la negación de la naturaleza. Lo que es sólo natural es superado y recreado por el poder de la Razón. La noción metafísica de que la naturaleza se realiza en la historia señala los límites no conquistados de la razón. Los señala como límites históricos: como una tarea que debe cumplirse o, más bien, que debe emprenderse*”(Marcuse, 1985) por lo tanto su realidad se mostró injustificable por la metáfora del contrato social y el respeto a la ley, el hombre cuestiono su lugar en el mundo siendo consiente de su lugar en la historia. Y entendió que la ley y su imperio más que ser un problema de voluntades era exclusivamente un problema de Poder.

Así pues, en la génesis de la ley se nota un cierto contenido *Real*, de violencia que es concomitante con el momento de su adopción; “*a verdad final sobre el reino de la ley es la verdad de una usurpación*” por lo tanto todas los desarrollos del pensamiento filosófico-político clásico reposa sobre esta usurpación, sobre este acto de brutal violencia. La violencia ilegítima por medio de la cual la ley se sostiene debe ser desdibujada o disfrazada a cualquier precio, ya que la no-conciencia es la condición básica que permite el normal y efectivo funcionamiento de la ley como emanación libre de la voluntad popular y por lo tanto como “*auténtica y eterna*”.

En ese sentido, todo el reino de la ley tiene sus cimientos difusos en ese “*crimen absoluto (auto referencial y auto negador)*” por medio del cual dicho crimen adopta ahora la forma de la ley y para que esta siga reinando dicho reverso debe ser

reprimido y por tanto no olvidado. Comenta al respecto JACQUES LACAN que “*Lo que cae bajo la acción de la represión retorna, pues la represión y el retorno de lo reprimido no son sino el derecho y el revés de una misma cosa. Lo reprimido siempre está ahí, y se expresa de modo perfectamente articulado en los síntomas y en multitud de otros fenómenos*” (Lacan, 1984: 24)

FREUD considera que el crimen absoluto y fundador no puede nunca ser propiamente olvidado ya que tiene que persistir como un *núcleo traumático reprimido* ya que contiene “*el gesto fundante del orden establecido*”, del orden legal establecido, así pues su desaparición del inconciente conllevaría a la “*desintegración del reino mismo de la ley*”. Por lo tanto en “*estricto sentido freudiano: lo que tiene de horrible – la barbarie – no es su extrañidad, sino su proximidad absoluta al reino de la ley.*” (Zizek, 1998) Es por esto que ZIZEK argumenta que no hay forma de salvar la brecha que hay entre una estructura y su auto reproducción; la estructura no puede reflejar en si misma las condiciones externas de su génesis, puesto que se ha constituido mediante la represión de esas condiciones.

Por lo tanto aun cuando KANT en su “*Metafísica de las Costumbres*” prohíba y considere como “*intento fútil*” el indagar en las oscuras aguas del origen de la ley, la razón no es otra a que no podemos sostener que el origen de la ley es precisamente su opuesto y continuar sujetos a esta, ya que en su solemnidad y carácter racional se fundamenta su validez. Tiene razón en prohibirlo, su conocida frase en la paz perpetua “*puedes por que debes*” en este caso funciona a la inversa, y entra en sintonía con el principio lacaniano de *lo prohibido es lo imposible en si mismo*. No hay forma de indagar los oscuros orígenes del reino de la ley sin llegar al límite del mismo y encontrarnos de frente con su reverso. La violencia y la barbarie.

Es pertinente en ese sentido traer una cita de Slavoj Žižek, cuando solicita a su lector *“recordar la célebre investigación sobre la personalidad autoritaria en la que a fines de la década de 1940 Adorno y sus colaboradores intentaron definir el “síndrome autoritario”, es decir, el tipo ideal weberiano de la disposición psíquica autoritaria. ¿Cómo construyeron su hipótesis inicial, la serie coherente de rasgos que constituyen el “tipo autoritario”? Martín Jay, en su Dialéctica de la Imaginación, realiza una observación sarcástica sobre el modo en que llegaron al síndrome autoritario mediante el procedimiento simple de invertir los rasgos que definen la imagen (ideológica) del individuo burgués liberal. La ambigüedad reside en el estatuto no explicado de esta contracara “positiva” de la “personalidad autoritaria”: en efecto ¿es una contracara positiva por cuya realización debemos luchar, o acaso la personalidad autoritaria es el reverso de la personalidad liberal, su cara oscura intrínseca? (Žižek, 1998, 28), dicha cita es pertinente por que permitirá tomar una posición definitiva frente al problema relacional entre el individuo burgués y el hombre-autoritario. En este sentido y en concordancia a lo expuesto anteriormente considero que el tipo de relación que existe entre los dos seres sociales, es la del segundo tipo en la cual “la personalidad autoritaria tiene un valor estrictamente sintomático: en ella emerge la verdad reprimida de la personalidad liberal “manifiesta”; es decir que la personalidad liberal es confrontada con su fundamento totalitario. La misma ambigüedad caracteriza la formulación marxista del “mundo cabeza abajo” del fetichismo de la mercancía como la inversión de las relaciones “normales” transparentes entre los individuos” .*

Al respecto, agrega ŽIŽEK, que dicha condición –síndrome autoritario– tiene repercusiones peligrosamente mas profundas llegando a determinar no solo la estructura instintiva del individuo sino también aquello que para LACAN es lo único esencial de la naturaleza humana, aquello que se nos repite una y otra vez a lo largo de nuestras vidas, me refiero a *EL GOCE*, en este sentido comenta ŽIŽEK, que el *“síndrome autoritario es también sintomático en el sentido del sinthome, de una formación significativa que estructura nuestro núcleo mas íntimo, el goce; lo*

*demuestra la fascinación de la autoridad que es un componente crucial de su ejercicio, el goce que acompaña la subordinación del sujeto a la exigencia autoritaria: en el síndrome autoritario la personalidad liberal ubica y organiza su goce” (Zizek, 1998, 79)*

En conclusión, la dominación de hoy fue también la dominación de ayer, en esos días la forma de *contrato* constituyó el disfraz y paradigma que permitió hacer del mundo social un aparente *orden racional*. Hoy cuando el Estado-Nación está casi extinto, habrá que buscar detrás de que velo se oculta la realidad, quizá sea de aquellas ideas que renuncia a la historia como portadora de la verdad por tanto conciben el mundo y la realidad como simples palabras y la verdad objetiva como un lujo imposible de alcanzar; sin tener en cuenta como “*la funcionalización del lenguaje contribuye a rechazar los elementos no conformistas de la estructura y movimiento del habla*” y sobretodo como un lenguaje no mediado por la historia y sus potencialidades “*tiende a expresar y auspiciar la inmediata identificación entre razón y hecho, verdad y verdad establecida, esencia y existencia, la cosa y su función*”. Al reducir las condiciones materiales y sus antagonismos, el hambre y la miseria, a simples problemas de comunicación o tolerancia, no se hace otra cosa que perpetuar el orden existente y sobre todo permitir finalmente la domesticación de los dominados. Pero a pesar de todo, debemos estar conscientes de que entre mas oscura este la noche mas próximo está el día, esa es la esperanza que debe mantener a la humanidad en pie esperando el momento en que la transformación se constituya en el más imperioso de los deberes, si queremos continuar gozando del mínimo grado de humanidad que aún tenemos. Por ultimo hay que recordar la frase de WALTER BENJAMÍN, cuando decía “*la esperanza nos vendrá dada de aquellos sin esperanza*”. Que vendrá después del cambio? Es una pregunta que no puedo responder, no puedo hacer cabalas para conocer el futuro de la humanidad, pero considero que frente a la inquietud ¿Qué va a hacer la gente en una sociedad libre? La respuesta que, según creo, da en el meollo de la cuestión,

fue enunciada por una muchacha negra. Ella dijo: por primera vez en nuestras vidas, seremos libres para pensar en lo que vamos a hacer. (Marcuse, 1969: 94)

Personalmente, frente a la actual crisis mundial y la pesar de los intentos lo lejos que aún parecen los cambios sustanciales en relación a la liberación de los desposeídos, me apego paradójicamente, intentar como en su momento el Barón de Münchhausen “*tratar de salir del barro tomándome de los cabellos*”.

## **BIBLIOGRAFIA**

- ADORNO, Theodor y HORKHEIMER, Max (1969) *“Lecciones de Sociología”*. Editorial Proteo. Buenos Aires
- ADORNO, Theodor, (2005) “Mensaje en una Botella”. En *“Ideología, un mapa de la cuestión”* ZIZEK, Slavoj. Fondo de Cultura Económica. 2005. Buenos Aires.
- FLOREZ, Daniel (2007) “Fascismo, Terrorismo Guerrillero y Critica Social” En: *“Memorias del VI Congreso Nacional de Filosofía del Derecho y Filosofía Social”*. Universidad del Cauca. Popayán
- FREUD, Sigmund (1930) “El Malestar en la Cultura”. En: *“Obras Completas”* AE 21. Editorial Amorrortu S. A. Buenos Aires  
\_\_\_\_\_ (1993) *“Los Textos Fundamentales del Psicoanálisis”*. Edicion Atalaya. Barcelona.
- FROMM, Erich (1964) *“Psicoanálisis en la Sociedad Contemporánea”* Fondo de Cultura Económica, México.
- HABERMAS, Jurgen (1993) *“Discurso Filosófico de la Modernidad”*
- HORKHEIMER, Max (1973) *“Critica de la Razón Instrumental”* Editorial Sur S. A. Buenos Aires
- JARAMILLO, Rubén. (2007) “Modernidad y Postmodernidad” En: *“Memorias del VI Congreso Nacional de Filosofía del Derecho y Filosofía Social”*. Universidad del Cauca. Popayán
- KANT, Emmanuel (1986) *“Respuesta a la Pregunta Qué Es la Ilustración”* En: Revista Argumentos. N° 14/15. Editorial Argumentos. Bogota.  
\_\_\_\_\_ (2006) *“Critica de la Razón Pura”* Prologo, traducción, notas e índices Pedro Ribas. Editorial Taurus. México
- MARCUSE, Herbert (1985) *“El Hombre Unidimensional”* Editorial Planeta – Agostini. Barcelona
- NEGRI, Tony (2004) *“¿Para qué sirve aun el Estado?”* Prologo al libro “el Leviatán derrotado” Victor Manuel Moncayo. Grupo Editorial Norma. Bogota.

- ZIZEK, Slavoj (1998) "*Por que no saben lo que Hacen*". Paidós. Buenos Aires.